**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

22 мая 2019 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Ансоковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1975/2019 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Худякову В.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Худякову В.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*, заключенный 20 мая 2013 года между Худяковым В.А. и ОАО «Сбербанк России».

Взыскать с Худякова В.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 20 мая 2013 года в размере 586 175 руб. 98 коп., государственную пошлину в размере 16 052 руб. 40 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.М. Голованов

**РЕШЕНИЕ**

**именем Российской Федерации**

22 мая 2019 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Голованова В.М.

при секретаре судебного заседания Ансоковой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1975/2019 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Худякову В.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

**УСТАНОВИЛ:**

истец – ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с данным иском к ответчику, ссылаясь на то, что в соответствии с заключенным между сторонами кредитным договором истец является кредитором, а ответчик заемщиком по кредиту. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал его условия в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Ответчику было направлено письмо с требованием о расторжении договора и досрочном возврате всей суммы задолженности, однако данное требование ответчиком не исполнено.

Основываясь на изложенном, истец просит суд расторгнуть заключенным между сторонами кредитный договор и взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору, а также расходы истца по оплате государственной пошлины.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в исковом заявлении истец ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Ответчик Худяков В.А. в судебное заседание не явился, причину неявки суду не сообщил, об отложении судебного разбирательства не ходатайствовал, своего представителя в суд не направил, письменный отзыв на иск не представил. Суд неоднократно направлял по месту регистрации ответчика извещения о времени и месте судебного разбирательства по данному делу, однако судебные извещения возвратились в суд без вручения адресату в связи с истечением срока хранения в почтовом отделении. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что ответчик намеренно уклоняется от получения судебной корреспонденции в отделении связи, а также исходит из того, что в этом случае судебные извещения считаются доставленным, а риск их неполучения возлагается на ответчика (п. 1 ст. 165.1 ГК РФ; п.п. 67 и 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

С учетом изложенного, а также положений ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с п. 1 ст. 425 ГК РФдоговор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

В силу п.п. 1 и 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или [иная кредитная организация](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408EEF8C4DF2C3B336AD20CDABA09824CEBC111EDF23BrFz8I) (кредитор) обязуются [предоставить](consultantplus://offline/ref=77CA20274A4B1E6D02256FE1BEAE2408ECFFCFDE22366E60DA55D6B80E8D13FCC658E1F338F804r9z4I) денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

На основании п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями.

Пунктом 1 ст. 310 ГК РФ установлено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами.

Как установлено п. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пп. 1 п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 20 мая 2013 года на основании заявления Худякова В.А. между ПАО «Сбербанк России» и Худяковым В.А. был заключен кредитный договор № \*\*\* на предоставление потребительского кредита в размере 760 000,00 руб.

Денежные средства по кредитному договору перечислены истцом ответчику, что подтверждается распорядительной надписью ПАО «Сбербанк России».

Согласно условиям кредитного договора потребительский кредит выдан на срок 60 месяцев под 23,00 % годовых.

В силу п. 1.1 кредитного договора заемщик обязуется возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им в размере, в сроки и на условиях договора.

В соответствии с п.п. 3.1, 3.2 кредитного договора погашение кредита и уплата процентов должны были производиться ежемесячными аннуитетными платежами.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту, что подтверждается расчетом.

На основании п. 3.3 кредитного договора при несвоевременном внесении платежа в погашение кредита и уплату процентов за пользование кредитом ответчик уплачивает банку неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения задолженности включительно.

Истцом ОАО «Сбербанк России» суду представлен расчет, подтверждающий, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно расчету ПАО «Сбербанк России» по состоянию на 24 декабря 2018 задолженность ответчика составляет 685 240,02 руб., в том числе: проценты за пользование кредитом – 150 057,93руб., ссудная задолженность – 425 118,05руб., неустойка за просроченные проценты – 62 620,35 руб., неустойка за просроченный основной долг – 47 443,69 руб.

21 ноября 2018 года в порядке ст. 452 ГК РФ истцом ответчику было направлено письмо с требованием досрочно возвратить всю сумму кредита. Данное требование ответчиком исполнено не было.

Поскольку в судебном заседании установлено, что между истцом и ответчиком заключен кредитный договор, истцом предоставлены ответчику денежные средства по договору, ответчиком нарушались существенные условия договора, касающиеся размера и сроков погашения выданного кредита, данное обстоятельство является основанием для расторжения кредитного договора, заключенного между сторонами, и взыскания с ответчика в пользу истца ссудной задолженности, процентов за пользование кредитом и неустойки как способа обеспечения исполнения обязательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд принимает расчет истца, поскольку он подробно составлен, нагляден и аргументирован, полно отражает движение денежных средств на счете и очередность погашения сумм задолженности, которая установлена в соответствии с требованиями закона. Расчет по существу ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

При решении вопроса о размере неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в связи с ненадлежащим исполнением им принятых на себя обязательств по кредитному договору, суд исходит из того, что в силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Принимая во внимание длительность нарушения обязательства ответчиком, сопоставив длительность нарушения, а также размер предоставленных по кредитному договору денежных средств с последствиями нарушенных заемщиком обязательств, учитывая, что неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должна служить средством обогащения кредитора, но при этом направлена на восстановление прав кредитора, нарушенных вследствие ненадлежащего исполнения обязательства, руководствуясь принципами соразмерности, разумности и справедливости, суд полагает необходимым уменьшить размер неустойки за просроченный основной долг до 5 000,00руб., размер неустойки за просроченные проценты до 6 000,00руб.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Тарбе Л.Н. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору подлежат частичному удовлетворению. Суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор, заключенный между истцом и ответчиком, взыскать с ответчика в пользу истца 586 175,98 руб., в том числе: проценты за пользование кредитом – 150 057,93руб., ссудная задолженность – 425 118,05руб., неустойка за просроченные проценты – 6 000,00 руб., неустойка за просроченный основной долг – 5 000,00руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, а также учитывая положения п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», согласно которому положения гражданского процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (ст. 98, 102 и 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ), с ответчика в пользу истца подлежат взысканию понесенные истцом расходы на оплату государственной пошлины в размере 16 052,40 руб.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО к Худякову В.А. о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*, заключенный 20 мая 2013 года между Худяковым В.А. и ОАО «Сбербанк России».

Взыскать с Худякова В.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка Сбербанка России ПАО задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 20 мая 2013 года в размере 586 175 руб. 98 коп., государственную пошлину в размере 16 052 руб. 40 коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья В.М. Голованов